

Поступила в суд	15.11.2019
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	арбитражный суд Центрального округа
Арбитражный суд на сотрудников которого подана жалоба	арбитражный суд Центрального округа
Предмет жалобы указанный заявителем	Иное
Номер дела в первой инстанции	A83-11191/2017
Текст жалобы	<p>Повторное обращение о постановке на личный контроль рассмотрения дела № А83-11191/2017 В производстве Арбитражного суда Центрального округа находится кассационная жалоба Управления Федеральной налоговой службы по Республике Крым по делу А83-11191/2017 по первоначальному исковому заявлению Управления Федеральной налоговой службы по Республике Крым к Обществу с ограниченной ответственностью «Альтернатива» о взыскании денежных средств и встречному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Единство» к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Крым о взыскании денежных средств. Судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы назначено на 18.11.2019 г. Одновременно с кассационной жалобой УФНС по Республике Крым также было подано ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, а именно решения Арбитражного суда Республики Крым от 07.03.2019 г. и постановления Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 г. Указанное заявление, по не понятным для ООО СК «Единство» обстоятельствам, было удовлетворено. В качестве обоснования своего ходатайства УФНС по Республике Крым указало, что в связи с тем, что в отношении ООО «Альтернатива» введена процедура банкротства в случае удовлетворения кассационной жалобы исполнение решения суда будет не возможным. Следует отметить, что вопрос относительно взысканных денежных средств по встречному исковому заявлению подателем кассационной жалобы даже не освещался. При этом при рассмотрении вопроса о приостановлении исполнения судебных актов судьей Арбитражного суда Центрального округа Сладкопечевой Н.Г. вопрос об удовлетворении такого ходатайства рассмотрен формально, если он вообще рассматривался. Поскольку исходя из текста определения от 02.09.2019 г., которым удовлетворено требование заявителя, описана ситуация с точки зрения взаимоотношений между УФНС по Республике Крым и ООО «Альтернатива». При этом, по непонятным причинам, судьей не принято во внимание немаловажное обстоятельство - участие в рассмотрении дела ООО СК «Единство», в пользу которого судом также взысканы денежные средства. Такое отношение к сути значимого, для истца по встречному исковому заявлению, является грубым нарушением принципов правосудия. Оценки всего периода рассмотрения указанного дела по существу дает ООО СК «Единство» основание полагать о том, что со стороны УФНС по Республике Крым и судьей, рассматривающим дело в суде первой инстанции (Гайворонским В.И.) и представителем налоговой имеются «тесные» взаимоотношения, что приводит к вынесению некомпетентных судебных актов, порочащих честь и достоинство судебной системы в целом. В связи с такими нарушениями ООО «Альтернатива» в различные инстанции направлялись жалобы на действия судьи Гайворонского В.И. в которых подробно изложена сложившаяся ситуация при рассмотрении дела в суде первой инстанции. При этом стоит отметить, что факт формального подхода к рассмотрению дела по существу судьей Гайворонским В.И. уже установлен, поскольку постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 г., как уже отмечалось ранее, решение суда первой инстанции изменено. Вызывает сомнения объективность рассмотрение вопроса о приостановлении судебных актов. На это, помимо ранее изложенного, на формальность указывает и тот факт, что рассмотрение жалобы на определение о приостановлении исполнения судебных актов, поданной ООО СК «Единство», назначено после даты рассмотрения кассационной жалобы, а именно 14.10.2019 г. ООО СК «Единство» было подана жалоба на определение суда об отмене обеспечительных мер. 31.10.2019 года данная жалоба оставлена судом без удовлетворения. В силу ст. 32 ФКЗ от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» председатель арбитражного суда округа</p>

15.11.2019

является судьей и осуществляет процессуальные полномочия, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Председатель арбитражного суда округа: организует деятельность арбитражного суда округа; осуществляет другие полномочия, установленные настоящим Федеральным конституционным законом. Из содержания и толкования положений данной статьи следует, что председатель Арбитражного суда Центрального округа может взять под личный контроль рассмотрения всех вопросов в рамках дела № А83-11191/2017 при этом, не вмешиваясь в деятельность судей, связанную с рассмотрением спора. Повторно обращаю Ваше внимание на то, что указанное письмо не носит в себе характер жалоб на решения суда первой, апелляционной инстанции, в том числе и на определение от 02.09.2019 г. Настоящей жалобой общество пытается привлечь Ваше внимание к возможному давлению со стороны налоговых органов, так как общество неоднократно сталкивалось с подобными проявлениями на территории Республики Крым, в том числе при рассмотрении дел в суде. ООО СК «Единство» опасается возможного давления на судей с целью принятия судебного акта в пользу УФНС по Республике Крым в нарушение норм закона. Безусловно общество уверено в беспристрастности и объективности судей, кроме того, дело А83-11191/2017, которое подлежит рассмотрению Арбитражным судом Центрального округа, аналогично по своей правовой конструкции делу № А68-8261/2015 по которому Арбитражным судом Центрального округа вынесено постановление 03 мая 2017 года, где соответственно уже сложилась единообразная судебная практика, о том что основания для проведения взаимозачета отсутствуют там, где взыскателем по встречному иску является лицо, не имеющее перед истцом по первоначальному иску обязательства денежного характера, послуживших основанием для обращения истца в суд с первоначальным иском. Учитывая все вышеуказанные обстоятельства повторно, прошу: Поставить на личный контроль рассмотрения кассационной жалобы Управления Федеральной налоговой службы по Республике Крым поданной на решение суда первой инстанции от 07.03.2019 г. и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 г. с целью не оказания давления на судей кассационной инстанции: Сладкопёвцевой Н.Г., Егоровой С.Г. Генеральный директор Н.В. Несмеянова

Приложенияфайлы, приложенные
заявителем

(нет файлов)